

Bilag 1



NOAH-Trafik
Nørrebrogade 39
2200 København N
noahtrafik@noah.dk

København den 9. maj 2019

Transport- Bygnings- og Boligministeriet
Vejdirektoratet

Vedrørende: Forslag til Lov om anlæg af Nordhavnstunnel

Vores kommentarer til lovforslaget kan opsummeres til:

Spild ikke 2.871 millioner gode kroner på en vej tunnel på en kilometer. Vejtunnelen, der primært bygges til næsten tomme pendlerbiler (1,05 person i gennemsnit pr. pendlerbil) vil kraftigt stimulere folk til at bruge bil i stedet for cykel og kollektive trafikmidler. Derved undergraves også brugen af den metrolinie, som er under bygning til Nordhavn. Vejtunnelen er helt i modstrid med ønsket om, at København skal være en CO₂-neutral by og at Nordhavn skal være en bæredygtig bydel. I VVM-undersøgelsen måtte Vejdirektoratet tilmed konkludere, at trafikantgevinsterne "ikke vil være tilstrækkelige til at opveje anlægs- og driftsomkostningerne ved tunnelen".

Basisoverslag	Ankerbudget (basisoverslag + 10 %)	Samlet Anlægsbudget (basisoverslag + 30 %)
Nordhavnstunnel inkl. etapeopdelt anlægsløsning og midlertidig erstatningshavn (samlet)		
2.208	2.429	2.871

Lovforslaget følger op på en VVM-undersøgelse foretaget af Vejdirektoratet. Undersøgelsen viste klart, at en Nordhavnstunnel ville have omfattende negative virkninger på et stort byområde gennem en meget lang byggeperiode samt give stor biltrafik.

NOAH-Trafik og Rådet for Bæredygtig Trafik indsendte dette høringssvar til VVM-undersøgelsen:

<https://noah.dk/sites/default/files/2016-09/Kommentar-til-Nordhavnstunnel.-VVM-redeg%C3%B8relse-august-2016.pdf>

Her et lille uddrag:

Hvis man førte en trafikpolitik, der stimulerede bilister – f.eks. pendlerne - til i stedet at bruge cykel og den kollektive trafik vil der også i fremtiden være tilstrækkelig vejkapacitet i det eksisterende vejnet til og fra Nordhavnen til at afvikle containertrafikken, anden lasttrafik og en stor mængde biltrafik.

Moderne bæredygtig byplanlægning

I vejtidsskriftet ”Trafik & veje” 08.2014 var en artikel af transportøkonom Henrik Tornblad og Michael Replogle, Managing Director for Policy and Founder ITDP med denne overskrift:

Indfaldsveje og motorveje i storbyen

– hører til en svunden tid

Igennem 1960'erne og 1970'erne blev mange storbyer i verden affolket, og der blev bygget motorveje og store indfaldsveje ud til forstæderne for at sikre kontakten mellem storby og familieliv. I en række storbyer er tendensen, at der nedlægges motorveje, parker skyder op, bylivet forbindes og blomstrer, skatteindtægterne stiger og luftforureningen falder. Kan vi lære noget?

Hele artiklen ligger her: <http://asp.vejtid.dk/Artikler/2014/08%5C7859.pdf>

Det er bilpendlerene, der især lægger pres på vejene i spidstimerne og der er tale om næsten tomme biler. Der er ifølge transportvaneundersøgelsen i gennemsnit kun 1,05 person pr. pendlerbil.

Havnetunnelen, som en Nordhavnstunnel lægger op til, har tidligere været opgivet af Københavns Borgerrepræsentation.

14.02.2000 13:00

Kategori: Bygnet

Borgerrepræsentationen siger nej til havnetunnel

Et flertal i Københavns Borgerrepræsentation har nu sagt endeligt nej til at etablere en havnetunnel, som en del af en østlig omfartsvej i København. Flertallet bestående af Socialdemokratiet, SF, Enhedslisten og Lars Huttters (L) udtaler i den forbindelse: "Idet det konstateres, at en havnetunnel skaber flere problemer end den løser, stoppes arbejdet med havnetunnelprojektet".

Det er stadig vore håb, at Københavns Kommune på et tidspunkt opgiver at bygge en havnetunnel:

<https://noah.dk/sites/default/files/2017-12/Lad%20Nordhavnsvejen%20v%C3%A6re%20det%20sidste%20store%20bilfremmende%20vejprojekt%20i%20K%C3%B8benhavn.pdf>

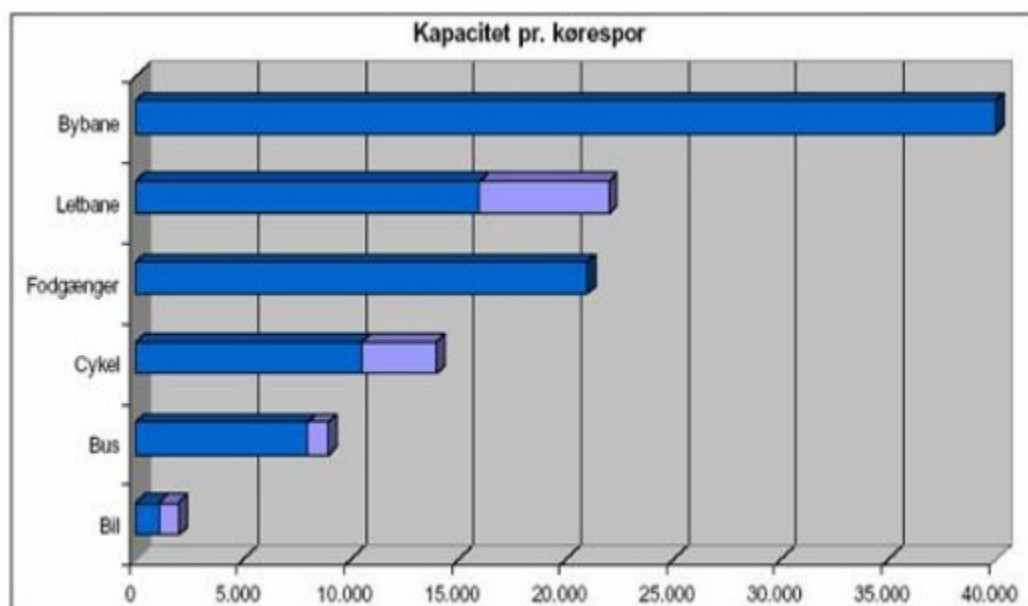
Her en henvendelse til en stribe pensionskasser med argumentation mod en havnetunnel:

<https://noah.dk/sites/default/files/2017-03/Havnetunnelkommentar%20%2012%20marts%202017.pdf>

Apropos henvendelsen til de pensionskasser, der havde ytret interesse for en havnetunnel, har ATP efterfølgende meddelt, at de ikke mere er interesseret i at putte penge i en havnetunnel.

En havnetunnel til mellem 22 og 30 mia. kr. vil effektivt sætte en stopper for alle de pæne tanker om København som en grøn, klimavenlig og bæredygtig by. Dertil kommer yderligere belastninger af indfaldsveje, som f.eks. Helsingørmotorvejen.

I en bæredygtig by skal man ikke satse på private biler i det omfang, som København gør med sine trafikplaner. Biler fylder bl.a. alt for meget i forhold til hvor få personer de transporterer.



Kilde: Fremtidsscenarier vedrørende transport i Danmark. DTU. Otto Anker Nielsen, Alex Landex og Jens Rørbeck.
http://orbit.dtu.dk/fedora/objects/orbit:78134/datastreams/file_2706944/content

Uddrag af aftale mellem Københavns Kommune og staten:

”København d. 14. maj 2014.

Parterne noterer sig, at Københavns Kommune vil træffe beslutning om at anlægge tilkoblingsanlæg til Nordhavnsvej og en Nordhavnstunnel (under Svanemøllebugten), som finansieres af By & Havn I/S. Parterne noterer sig endvidere, at Københavns Kommune, som led i den fremtidige byudvikling i Nordhavnen, vil træffe beslutning om at anlægge et antal yderligere metrostationer på Nordhavnen som en forlængelse af den allerede vedtagne Nordhavnsmetro. Dette finansieres ligeledes af By og Havn I/S. ”

Fra lovforslaget:

Københavns Kommune betaler:

”§ 13. Københavns Kommune afholder alle omkostninger forbundet med anlægsprojektet nævnt i § 1, dog afholder Københavns Kommune ikke udgifterne til forberedelsen af videreførelsen til Østlig Ringvej.

Stk. 2. Betingelserne for afholdelse af udgifter under anlægsarbejdet, overdragelse af Nordhavnstunnel og øvrige økonomiske forhold mellem transport-, bygnings- og boligministeren, Udviklingselskabet By & Havn I/S og Københavns Kommune i forbindelse med anlægsprojektet reguleres nærmere i en samarbejdsaftale, som skal indgås, inden anlægsarbejdet kan udbydes”.

I betragtning af et stort behov for forbedringer af forholdene for cykeltrafikken og den kollektive trafik er det ærgerligt at se, at Københavns Kommune og By & Havn skal punge ud med de voldsomme omkostninger der er ved at gøre det endnu mere attraktivt at bruge bil til/fra Nordhavn.

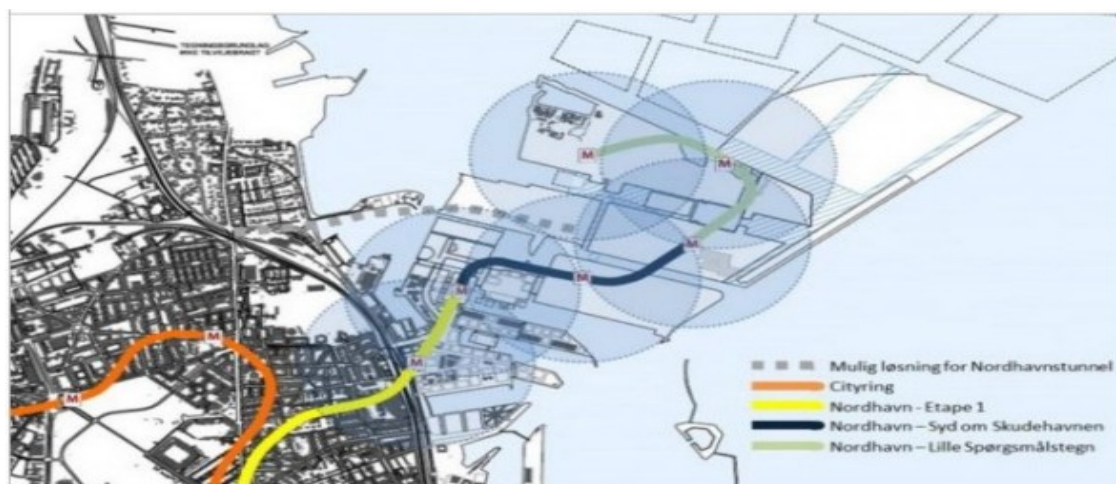
Det er også værd at bemærke, at affredningerne af tre arealer i Københavns Kommune er affødt af, at sikre By & Havn en indtægt ved grundsalg på ca. 1,9 mia. kroner. Surt at se, at affredninger bl.a. skal bruges til at putte penge i kassen til miljøskadelige tiltag som en Nordhavnstunnel.

Nordhavntunnelen ønskes anlagt som en ca. 1 km lang vej-tunnel med 2 kørespor i hver retning, hvilket svarer til dimensioneringen af Nordhavnsvej, der åbnede i 2017. Nordhavntunnelen bliver, som en fortsættelse af Nordhavnsvej, en kommunevej.

Desværre støtter et flertal i BR tunnelen. Man har tilmed valgt den tunnelmodel, som er forberedt til videreførelse i en havnetunnel.

”Det er med lovforslaget forudsat, at Københavns Kommune i forhold til staten afholder alle udgifterne forbundet med anlægsprojektets gennemførelse, hvorefter projektet endeligt finansieres af Udviklings-selskabet By & Havn I/S. Det gælder dog ikke udgifterne til forberedelsen af videreførelsen til Østlig Ringvej, som forudsættes finansieret af Lynetteholmen I/S, jf. ”Principaftale om anlæg af Lynetteholmen” af 5. oktober 2018.”

Drop tunnelen og byg i stedet de planlagte ekstra metrostationer i Nordhavn.



”Den trafikale påvirkning vurderes at være positiv”. Uden omtanke for miljø og klima:

Af lovforslaget fremgår, at biltrafikken forventes at stige i hele regionen med 12 % fra 2014 til 2025. Som var det en naturlov. Glemte er alt om klima, miljø m.m.

Man forventer omkring 65.000 bilister pr. dag til Nordhavn pr. døgn når hele Nordhavn er udbygget.

Selvom der kommer en metro til Nordhavn er der således ikke lagt op til at stimulere folk til at bruge metro eller cykel frem for bil til Nordhavn. Det bliver ekstremt attraktivt at vælge bil. Også fordi der vil blive bygget masser af P-pladser.

Fra lovforslaget ”Nordhavn gennemgår til stadighed en stor udvikling. Det forventes, at der i fremtiden vil komme op mod 40.000 nye beboere og ligeså mange arbejdspladser i Nordhavn. Det medfører et stigende behov for veje og anden infrastruktur til de op mod 65.000 bilister, som dagligt vil skulle til og fra Nordhavn, når området er fuldt udbygget”

”På nuværende tidspunkt er Sundkrogsgade den eneste adgangsvej til Ydre Nordhavn. En Nordhavntunnel under Svanemøllebugten vil forbedre tilgængeligheden for den tunge trafik til containerhavnen og krydstogstterminalen til det overordnede statslige vejnet via Nordhavntunnel og Nordhavnsvej”

”I den situation, hvor Nordhavn er fuldt udbygget (kaldet 2025+ alternativet), og hvor alt andet svarer

til 2025, vil trafikken til og fra Nordhavn stige betragteligt til ca. 36.400 køretøjer pr. hverdagsdøgn. Den trafikale påvirkning vurderes at være positiv. Det skyldes, at etablering af Nordhavnstunnel vil mindske den trafikale påvirkning, som udbygningen af Nordhavn vil skabe. Samtidig vil vejkryds, som i dag er tæt på at nå deres maksimale kapacitet, fremover kunne afvikle trafikken.”

” I VVM-redegørelsen er det beregnet, at trafikken i hovedstadsområdet vil stige med ca. 12 procent fra 2014 til 2025. Omkring 9.000 køretøjer pr. hverdagsdøgn vil benytte Nordhavnstunnelen til Færgehavsvej i beregningsåret 2025. Det vil medføre en aflastning af Sundkrogsgade. Modsat vil trafikken på Nordhavnsvej og Helsingørmotorvejen forøges som et resultat af Nordhavnstunnel. I den situation, hvor Nordhavn er fuldt udbygget (kaldet 2025+ alternativet), og hvor alt andet svarer til 2025, vil trafikken til og fra Nordhavn stige betragteligt til ca. 36.400 køretøjer pr. hverdagsdøgn. Den trafikale påvirkning vurderes at være positiv.”

Det er helt uforståeligt, at den voldsomme stigning i biltrafikken, som en Nordhavntunnel vil medføre beskrives som ”positiv”. At folk kunne bevæge sig til og fra Nordhavn på anden måde end i bil er end ikke omtalt i lovforslaget.

Med venlig hilsen

Kjeld. A. Larsen
Rådet for Bæredygtig Trafik

Ivan Lund Pedersen
NOAH-Trafik